

情绪分享和感知恋人回应对亲密关系满意度的影响*

杨 柳 黄敏儿**

(中山大学心理学系, 广州, 510006)

摘 要 研究通过问卷星收集了 150 对异性恋情侣的情绪分享、感知恋人回应、亲密关系满意度的数据, 并采用行动者-对象互依模型进行统计分析。结果显示: (1) 情绪分享通过感知恋人回应的中介作用影响亲密关系满意度。女性的积极情绪分享与男性的消极情绪分享直接正向影响自身亲密关系满意度。(2) 男性的积极情绪分享正向影响女性的亲密关系满意度。研究揭示了亲密关系中情绪分享和感知恋人回应对关系满意度的影响特点。

关键词 情绪分享 感知恋人回应 亲密关系满意度 行动者-对象互依模型

1 引言

作为高级社会性动物, 人类有着丰富的情绪。当人们遇到一些情绪事件时, 会有一种向其他人表达此事件以及相应情绪的冲动。无论这个情绪事件是积极的或者消极的, 当下发生的或者是一种回忆, 它通常会引起人际交流 (Rimé et al., 2020)。这种现象被定义为情绪社会分享 (social sharing of emotion; SSE), 即人们通过社会语言对经历过的情感事件进行描述并分享给其他人的过程 (Rimé et al., 1991), 简称为情绪分享。

情绪分享有很多益处, 例如减轻痛苦、情感恢复、增强积极的情绪、促进社会融合等 (Rimé et al., 2020)。情绪分享能够使人们体会到更强的社会支持。当人们通过人际关系感知到社会支持时, 他们的幸福感也会得到改善 (Cheung et al., 2015)。情绪分享对群体行为及关系质量具有深远的影响。它能够在分享者和倾听者之间建立一种联盟, 有利于

关系的建立与维持 (Clark & Kashima, 2007)。稳定良好的亲密关系有利于提高生活满意度和幸福感。情绪分享可以促进亲密关系的发展与稳定 (Randall & Schoebi, 2018)。

分享积极情绪会带来更多的积极体验, 提高个体幸福感 (Chervonsky & Hunt, 2017); 增强人际安全感、幸福感, 促进关系的稳定性与质量 (Otto et al., 2015; Reis et al., 2010; Zaki & Williams, 2013)。分享消极情绪也有积极的社会效果, 例如, 恐惧和悲伤的表达可以引起他人的亲社会行为, 让人更愿意去同情、帮助处于悲伤或恐惧的人 (Lench et al., 2016)。

情绪分享是一个人际交互的过程。研究发现积极的同伴回应能够提高人际关系质量, 促进情感健康; 而消极的同伴回应则能降低人际关系质量 (Woods et al., 2015)。更具破坏性的回应 (例如, 指出积极事件的负面影响) 很可能会抑制甚至逆转积极事件和情绪对个体所产生的正面影响 (Gable et al., 2004)。情绪分享的效果一定程度上取决于分

* 本研究得到教育部人文社会科学研究一般项目 (17YJA190008) 的资助。

** 通讯作者: 黄敏儿, E-mail: edshme@mail.sysu.edu.cn

DOI:10.16719/j.cnki.1671-6981.20220118

享对象的回应方式 (Reis & Gable, 2015; Rimé et al., 2011)。

亲密关系人际过程模型 (Interpersonal Process Model of Intimacy, IPMI; Reis & Shaver, 1988) 一直是解释亲密关系发展的重要框架。该模型认为感知同伴回应是发展和维持亲密关系的基础。感知同伴回应是指感知到倾听者理解、关怀、赞赏性的回应。感知同伴回应越积极, 亲密关系满意度则会越高, 多项研究表明这个模型的有效性 (Debrot et al. 2012; Gable et al., 2004; Manne et al., 2018)。因此, 研究假设情绪分享通过感知恋人回应的中介作用影响亲密关系满意度。

相比于其他关系类型, 浪漫关系中有着更多的情绪分享。基于相互依赖理论, 情侣双方不是独立的个体, 他们之间具有很强的互依性。一方的行为会给另一方带来影响, 但这种相互影响也可能存在非对称性 (Donato et al., 2015)。换言之, 在情侣关系中, 男性某一行为对女性的影响与女性某一行为对男性的影响不一定是相同的。如果只从情侣的一方分析很可能丧失情侣交互的关键信息。行动者-对象互依模型 (Actor-Partner Interdependence Model, APIM) 经常被用于处理成对数据 (Cook & Kenny, 2005)。行动者效应是指个体内的效应, 即个体自变量对其自身因变量的影响。在本研究中, 行动者效应是: 个体的情绪分享对自身亲密关系满意度的影响。对象效应: 个体的自变量对成对关系中另一方因变量的影响。在本研究中, 对象效应则是: 个体的情绪分享对恋人的亲密关系满意度的影响。

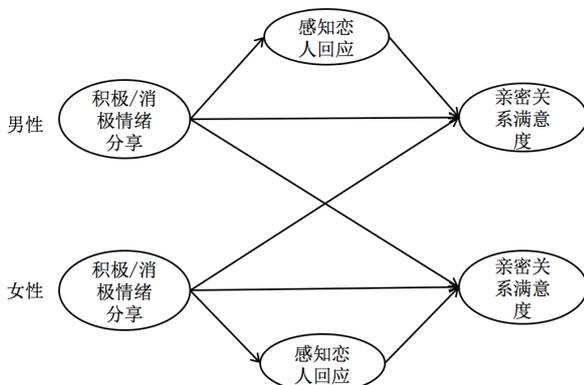


图1 积极/消极情绪分享、感知恋人回应和亲密关系满意度的行动者-对象互依假设模型

研究采用 APIM 模型对数据进行分析, 深入探究情侣之间情绪分享和感知恋人回应对亲密关系满意度的影响特点。研究假设: (1) 行动者效应: 情

侣间的积极/消极情绪分享显著影响自身亲密关系满意度, 感知恋人回应在这个影响中起着中介作用。

(2) 对象效应: 情侣间积极/消极情绪分享显著影响恋人的亲密关系满意度。假设模型见图 1。

2 方法

2.1 被试

通过社交网络和线下发布广告招募情侣被试 (处于持续 3 个月或以上的恋爱关系)。获得知情同意后, 分别发放给情侣两人电子问卷, 给予相同编号来关联成对数据。要求被试在恋人不在场下填写问卷, 完成问卷之前不能相互讨论问卷内容。有 155 对情侣参与了研究。其中三对同性恋情侣的数据被删除, 还删除了两对填问卷不认真 (填写问卷时间少于 200s) 情侣的数据。最终 150 对异性恋情侣的数据进入分析。其中有 44.7% 的情侣处于异地恋 (方差分析检验显示异地恋对亲密关系满意度没有显著影响)。男性平均年龄为 22.72 岁 ($SD = 2.21$ 岁), 女性平均年龄为 22.03 岁 ($SD = 1.94$ 岁)。在 Mplus 中采用蒙特卡洛模拟法 (王孟成, 2014) 计算得出在 150 对被试的情况下, 两个结果模型的统计功效均在 .8 以上。因此, 判断被试量是足够的。

2.2 测量

2.2.1 亲密关系满意度量表

本研究的亲密关系满意度量表引自余沛玲 (2004) 翻译修订的关系评估量表 (Relationship-Assessment Scale, RAS; Hendrick et al., 1998), 测量被试对自己和所交往对象之间的关系满意度。量表包含 7 题 (例如: 整体而言, 你非常满意你们的关系吗), 5 点计分 (1 = “完全不符合”, 5 = “完全符合”)。总分越高表示对这段恋情的满意度越高。在本次研究中, 量表的 Cronbach's α 系数为 .84。对亲密关系满意度量表进行验证性因子分析, 结果显示结构效度较好 ($RMSEA = .053$, $\chi^2/df = 1.833$, $CFI = .988$, $TLI = .979$, $SRMR = .028$)。

2.2.2 情绪分享量表

为了测量情侣之间的情绪分享, 研究编制了适用情侣之间的积极/消极情绪分享量表。从分享内容上, 可区分为个人相关情绪分享和关系相关情绪分享两类 (Rimé, 2016)。关系相关的情绪分享是指所分享的情绪与对方有关, 或者是对方引起的, 或者是与关系相关的。例如, “很开心收到你送给我的生日礼物!”。而个人相关的情绪分享则是指

所分享的情绪属于分享者个人的,与对方无关。例如,“很开心我收到了好朋友送了一份生日礼物!”。

量表先设系列情侣相处的情绪情境。关系相关的积极情绪分享,例如:请花一点时间回忆和感受,在你与你的恋人相处过程中,你会体会到一些由你的恋人所带给你积极情绪,例如,快乐、幸福、感动、喜悦等。比如说,他/她送了你一份期待已久的礼物;他/她说很幸运遇到了你;他/她陪伴在你的身边。然后,被试报告在上述设计的情绪情境中,情绪分享的程度。例如:当他/她做了一些事情令我感到开心、幸福与感动时,我会很详细地和我恋人分享他/她给我带来的这些情绪以及原因。量表一共有4个(2*2)分量表。2个积极情绪的,2个消极情绪的。积极/消极情绪分享内都包含了关系的&个人的。每个分量表包含4题,共16题。采用5点计分法(1=“完全不符合”,5=“完全符合”)。总分越高代表情绪分享的程度越高。积极情绪分享量表和消极情绪分享量表的Cronbach's α 系数均达到.89。

分别对积极/消极情绪分享量表进行二因子验证性因子分析(即,关系的&个人的)检验结构效度,积极情绪分享量表的拟合较好(RMSEA = .053, $\chi^2/df=1.840$, CFI = .986, TLI = .980, SRMR = .030)。消极情绪分享量表的拟合较好(RMSEA = .067, $\chi^2/df=2.344$, CFI = .985, TLI = .974, SRMR = .035)。

2.2.3 感知恋人回应量表

感知恋人回应量表在每个情绪分享分量表后呈现。积极情绪分享量表(关系的&个人的)后分别都跟有一个感知恋人回应量表(7个题项);消极情绪分享量表(关系的&个人的)后也分别有感知恋人回应测量(7个题项)。积极/消极情绪分享后的感知回应共14(7*2)题,全部28(7*4)题。感知回应量表测量被试分享情绪以后,感知到恋人回

应的积极程度(例如,他/她会非常感兴趣)。采用5点计分法(1=完全不符合,5=完全符合)。总分越高表示感知到同伴积极回应的程度越高。在本研究中,分享积极情绪后感知恋人回应量表与分享消极情绪后感知恋人回应量表的Cronbach's α 系数分别为.90和.89。

对感知恋人回应量表进行二因子验证性因子分析(关系的&个人的)检验结构效度,分享积极情绪后感知恋人回应量表修正后拟合结果较好(RMSEA = .057, $\chi^2/df=1.969$, CFI = .961, TLI = .950, SRMR = .044)。分享消极情绪后感知恋人回应量表修正后拟合结果较好(RMSEA = .046, $\chi^2/df=1.648$, CFI = .973, TLI = .963, SRMR = .043)。

2.3 分析方法

研究使用SPSS 16.0进行描述性统计,使用Mplus 7.0对数据在成对水平上进行验证性因素分析和结构方程模型分析。

3 结果

3.1 共同方法偏差检验

本研究全部采用被试自评的研究方法,因此可能存在共同方法偏差问题,需要对其进行相应检验。使用Harman单因素检验,在验证性因素分析中设定公因子为1时,拟合指标结果不好(RMSEA = .099, CFI = .551, TLI = .532, SRMR = .093),因此,不存在共同方法偏差(周浩,龙立荣,2004)。

3.2 亲密关系满意度、情绪分享与感知恋人回应的相关分析

情侣双方的积极/消极情绪分享,感知恋人回应与亲密关系满意度的相关性见表1。相关分析表明:(1)男女积极情绪分享与感知恋人回应以及情侣双方的亲密关系满意度正相关。(2)男女消极情

表1 各变量之间的相关分析

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.亲密关系满意度(男)	1									
2.亲密关系满意度(女)	.362**	1								
3.积极情绪分享(男)	.499**	.510**	1							
4.积极情绪分享(女)	.269**	.567**	.412**	1						
5.消极情绪分享(男)	.423**	.138	.504**	.104	1					
6.消极情绪分享(女)	.116	.368**	.267**	.664**	.055	1				
7.积极情绪分享后感知恋人回应(男)	.671**	.374**	.575**	.379**	.476**	.221**	1			
8.积极情绪分享后感知恋人回应(女)	.321**	.619**	.479**	.526**	.114	.400**	.349**	1		
9.消极情绪分享后感知恋人回应(男)	.574**	.276**	.419**	.227**	.399**	.110	.726**	.226**	1	
10.消极情绪分享后感知恋人回应(女)	.367**	.668**	.457**	.538**	.168*	.421**	.462**	.695**	.394**	1

注:*代表 $p < .05$, **代表 $p < .01$, ***代表 $p < .001$;以下同。

绪分享与感知恋人回应以及自身亲密关系满意度正相关。(3) 男性消极情绪分享与女性亲密关系满意度不相关, 女性消极情绪分享与男性亲密关系满意度不相关。

3.3 情绪分享对亲密关系满意度的行动者效应与对象效应

在本研究中, 分成两个行动者-对象互依模型, 其中模型一: 积极情绪分享, 感知恋人回应和亲密关系满意度的行动者-对象互依模型; 模型二: 消极情绪分享、感知恋人回应和亲密关系满意度的行动者-对象互依模型。变量均为潜变量。同时使用 Bootstrap 方法(抽样的次数设定为 1000 次)对感知恋人回应的中介效应进行检验。模型结果如图 2、图 3 所示, 模型拟合指标如表 4 所示, 总体上模型拟合良好(温忠麟, 侯杰泰, 马什赫伯特, 2004)。

在模型一中:(1) 男性的积极情绪分享间接影响自身亲密关系满意度, 感知恋人回应在其中起完全中介作用, 中介效应为 .571 ($p < .001$)。同时能够直接正向影响恋人的亲密关系满意度。即男性的行动者、对象效应均显著。(2) 女性的积极情绪分享直接影响自身亲密关系满意度, 感知恋人回应在其中起部分中介作用, 中介效应为 .319 ($p < .001$)。但对恋人的亲密关系满意度影响不显著。即女性的行动者效应显著, 对象效应不显著。

在模型二中:(1) 男性的消极情绪分享直接影响自身亲密关系满意度, 感知恋人回应起部分中介作用, 中介效应为 .285 ($p < .001$)。与恋人的亲密关系满意度不相关。即男性的行动者效应显著, 对象效应不显著。(2) 女性的消极情绪分享间接影响自身亲密关系满意度, 感知恋人回应起完全中介作用, 中介效应为 .410 ($p = .001$)。与恋人的亲密关系满意度不相关。即女性的行动者效应显著, 对象效应不显著。

4 讨论

本研究使用成对数据探究情侣之间情绪分享、感知恋人回应、亲密关系满意度之间的作用, 研究结果支持了部分研究假设。情绪分享通过感知恋人回应的中介作用正向影响自身的亲密关系满意度, 但情侣间存在性别差异。女性分享积极情绪能够直接影响自身亲密关系满意度, 男性分享积极情绪则不能; 男性分享消极情绪能够直接影响自身满意度, 女性分享消极情绪则不能。同时, 男性分享积极情绪也能够直接影响女性的亲密关系满意度。

感知恋人回应在情绪分享与亲密关系满意度中起着显著中介作用, 当分享积极或消极情绪后, 感知到的恋人回应更加积极, 亲密关系满意度就越高。这一结果与前人的研究结果一致(Hershenberg,

表 2 行动者-对象互依模型的拟合指标结果

模型名称	RMSEA	χ^2/df	SRMR	CFI	TLI
模型 1	.062	1.568	.047	.978	.963
模型 2	.071	1.851	.075	.957	.941

注: 模型 1: 积极情绪分享、感知恋人回应和亲密关系满意度的行动者-对象互依模型; 模型 2: 消极情绪分享、感知恋人回应和亲密关系满意度的行动者-对象互依模型

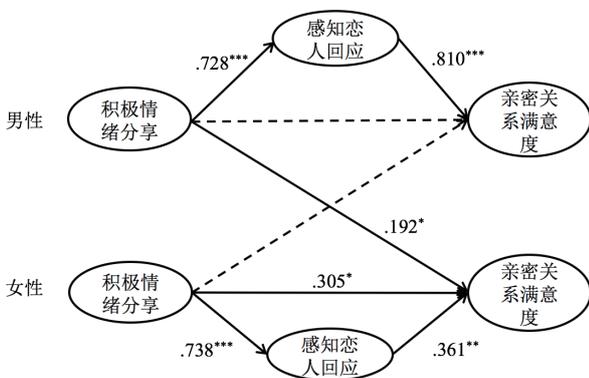


图 2 模型 1: 积极情绪分享、感知恋人回应和亲密关系满意度的行动者-对象互依模型

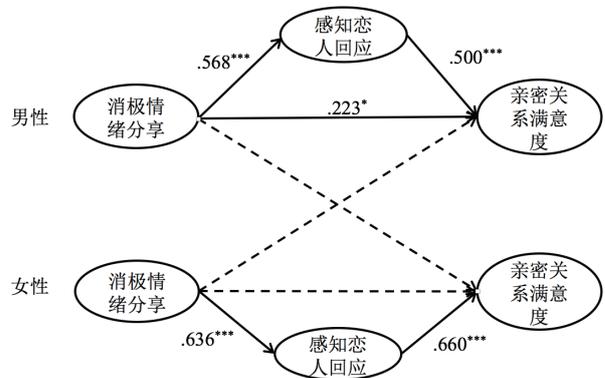


图 3 模型 2: 消极情绪分享、感知恋人回应和亲密关系满意度的行动者-对象互依模型

et al., 2016; Otto et al., 2015; Schoebi & Randall, 2015; Walsh et al., 2017)。可能的解释是当情绪被分享后, 如果恋人充分理解这些情绪, 并且以一种理解、认可、关心的方式来做出回应, 可以提高个体幸福感, 在关系中创造与保持一种信任与亲密感, 并且这种积极效应会随着时间的推移而累积, 从而提高亲密关系满意度 (Reis & Gable, 2015)。当个体分享消极情绪给恋人后, 恋人给予积极的回应可以让个体觉得自己的担忧是合理的, 提高恋人接受自己感受的信心 (Forest et al., 2014), 从而满足人际归属感、亲密感和安全依恋的内在需求。分享情绪后, 如果恋人用消极的方式进行回应, 会增强个体自我保护防御的倾向 (Murray & Holmes, 2012), 个体会对下次分享情绪保有谨慎态度, 从而不那么愿意敞开心扉, 影响亲密关系满意度。

男性积极情绪分享正向影响女性亲密关系满意度, 但是女性积极情绪分享对男性亲密关系满意度影响不显著, 存在非对称性。有研究认为男性的积极沟通行为能够提高女性伴侣关系满意度, 然而女性的积极沟通行为对男性伴侣的关系满意度影响不大 (刘泽文等, 2014)。结果与此表现一致, 即在情侣关系中, 女性比男性更容易受影响。其原因可能是女性相比于男性持有更多相互依赖的自我建构, 它会影响个体对情绪的感知, 更容易体验到恋人分享积极情绪的积极效用 (Cross et al., 2011)。同时女性也更加敏感, 这也可能是更容易受到恋人行为影响的原因。

男性消极情绪分享直接影响自身亲密关系满意度, 女性消极情绪分享间接影响自身亲密关系满意度。男性与女性相比, 更擅长情绪抑制, 不乐于表达真实的情绪与想法, 特别是悲伤、痛苦等消极情绪。很多男生认为表达这些情绪是代表着软弱、无能, 不符合社会角色期待 (白智敏, 2016)。传统文化对中国男性的影响非常深, 比如“男儿有泪不轻弹”, “大丈夫流血不流泪”, 也强调了男性不表达悲伤等消极情绪的重要性。更多的情绪抑制特别是消极情绪, 往往与更差的心理健康水平相关 (Yeung et al., 2015)。所以当男性分享更多的消极情绪给予恋人时, 内心的情感冲突会被表达出来, 有利于提高自己的心理健康水平以及幸福感, 同时男性将恋人视为自己的情绪分享依赖对象, 从而提高亲密关系满意度。

总体来说在一段恋爱关系中, 情侣双方是相互

依赖的, 情侣间的情绪分享正向影响亲密关系满意度, 感知恋人回应在其中起着中介作用。但因为性别角色差异等原因, 男性与女性在情绪分享、感知恋人回应对亲密关系满意度的影响会有些许不同。未来的工作可以进一步细化在不同情绪中, 情绪分享如何影响情侣双方的亲密关系满意度。同时在本研究中部分情况下, 感知恋人回应起完全中介作用。这启示我们在未来探究情绪分享与亲密关系的研究中, 感知恋人回应是一个不可或缺的因素。恋人作出积极回应是个体感知到恋人积极回应的前提。在情绪交流的过程中, 双方都需要给予对方更加积极的回应, 多一点理解、关怀、赞赏, 才能提高亲密关系的满意度, 促进这段关系长久健康的发展, 提高生活满意度与幸福感。

本研究存在以下不足。第一, 样本均来自横断面的数据, 不能推导因果关系。并且采用自我报告, 可能产生回忆偏差。未来可以运用实验室研究或者追踪研究进一步验证研究结果。第二, 没有对感知恋人回应与恋人回应作很好的区分, 后续研究可以在测量中加入恋人回应这个变量, 与感知恋人回应进行对比分析, 探究恋人回应与感知恋人回应对亲密关系满意度的影响。

5 结论

情绪分享可以提升情侣间的亲密关系满意度; 而且, 感知恋人回应在其中起着重要作用; 另外, 男方的积极情绪分享可以促使女方对这段关系更加满意。因此情侣双方在进行情绪分享时, 恋人应该给予更加积极的回应, 有助于增强双方的亲密关系满意度, 提升关系质量。

参考文献

- 白智敏. (2016). 大学生成人依恋和情绪调节策略对关系满意度的影响. 内蒙古师范大学硕士学位论文.
- 刘泽文, 崔萌, 韩易静. (2014). 青年恋人的成人依恋、冲突解决行为与亲密关系满意度. *中国心理卫生杂志*, 28(8), 597-601.
- 王孟成. (2014). *潜变量建模与Mplus应用·基础篇*. 重庆: 重庆大学出版社.
- 温忠麟, 侯杰泰, 马什赫伯特. (2004). 结构方程模型检验: 拟合指数与卡方准则. *心理学报*, 36(2), 186-194.
- 周浩, 龙立荣. (2004). 共同方法偏差的统计检验与控制方法. *心理科学进展*, 12(6), 942-950.
- Chervonsky, E., & Hunt, C. (2017). Suppression and expression of emotion in social and interpersonal outcomes: A meta-analysis. *Emotion*, 17(4), 669-683.
- Cheung, E. O., Gardner, W. L., & Anderson, J. F. (2015). Emotionships: Examining people's emotion-regulation relationships and their consequences for well-being. *Social Psychological and Personality Science*, 6(4), 407-414.

- Clark, A. E., & Kashima, Y. (2007). Stereotypes help people connect with others in the community: A situated functional analysis of the stereotype consistency bias in communication. *Journal of Personality and Social Psychology, 93*(6), 1028–1039.
- Cook, W. L., & Kenny, D. A. (2005). The actor–partner interdependence model: A model of bidirectional effects in developmental studies. *International Journal of Behavioral Development, 29*(2), 101–109.
- Cross, S. E., Hardin, E. E., & Gercek–Swing, B. (2011). The what, how, why, and where of self–construal. *Personality and Social Psychology Review, 15*(2), 142–179.
- Debrot, A., Cook, W. L., Perrez, M., & Horn, A. B. (2012). Deeds matter: Daily enacted responsiveness and intimacy in couples' daily lives. *Journal of Family Psychology, 26*(4), 617–627.
- Donato, S., Parise, M., Iafate, R., Bertoni, A., Finkenauer, C., & Bodenmann, G. (2015). Dyadic coping responses and partners' perceptions for couple satisfaction: An actor–partner interdependence analysis. *Journal of Social and Personal Relationships, 32*(5), 580–600.
- Forest, A. L., Kille, D. R., Wood, J. V., & Holmes, J. G. (2014). Discount and disengage: How chronic negative expressivity undermines partner responsiveness to negative disclosures. *Journal of Personality and Social Psychology, 107*(6), 1013–1032.
- Gable, S. L., Reis, H. T., Impett, E. A., & Asher, E. R. (2004). What do you do when things go right? The intrapersonal and interpersonal benefits of sharing positive events. *Journal of Personality and Social Psychology, 87*(2), 228–245.
- Hendrick, S. S., Dicke, A., & Hendrick, C. (1998). The relationship assessment scale. *Journal of Social and Personal Relationships, 15*(1), 137–142.
- Hershenberg, R., Mavandadi, S., Baddeley, J., & Libet, J. (2016). Capitalization in distressed couples: A pilot study and outline for future research. *Personal Relationships, 23*(4), 684–697.
- Lench, H. C., Tibbett, T. P., & Bench, S. W. (2016). Exploring the toolkit of emotion: What do sadness and anger do for us? *Social and Personality Psychology Compass, 10*(1), 11–25.
- Manne, S., Kashy, D. A., Zaidler, T., Lee, D., Kim, I. Y., Heckman, C., Penedo, F., & Virtue, S. M. (2018). Interpersonal processes and intimacy among men with localized prostate cancer and their partners. *Journal of Family Psychology, 32*(5), 664–675.
- Murray, S. L., & Holmes, J. G. (2012). Trust as motivational gatekeeper in adult romantic relationships. In L. M. Horowitz & S. Strack (Eds.), *Handbook of interpersonal psychology: Theory, research, assessment, and therapeutic interventions* (pp. 193–207). Washington: Wiley.
- Otto, A. K., Laurenceau, J. P., Siegel, S. D., & Belcher, A. J. (2015). Capitalizing on everyday positive events uniquely predicts daily intimacy and well–being in couples coping with breast cancer. *Journal of Family Psychology, 29*(1), 69–79.
- Randall, A. K., & Schoebi, D. (Eds.). (2018). *Interpersonal emotion dynamics in close relationships*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Reis, H. T., & Gable, S. L. (2015). Responsiveness. *Current Opinion in Psychology, 1*, 67–71.
- Reis, H. T., & Shaver, P. (1988). Intimacy as an interpersonal process. In S. W. Duck (Ed.), *Handbook of personal relationships: Theory, research and interventions* (pp. 367–389). New York, NY: Wiley.
- Reis, H. T., Smith, S. M., Carmichael, C. L., Caprariello, P. A., Tsai, F. F., Rodrigues, A., & Maniaci, M. R. (2010). Are you happy for me? How sharing positive events with others provides personal and interpersonal benefits. *Journal of Personality and Social Psychology, 99*(2), 311–329.
- Rimé, B. (2016). Self–disclosure. In H. S. Friedman (Ed.), *Encyclopedia of mental health* (pp. 66–74). Waltham: Academic Press.
- Rimé, B., Bouchat, P., Paquot, L., & Giglio, L. (2020). Intrapersonal, interpersonal, and social outcomes of the social sharing of emotion. *Current Opinion in Psychology, 31*, 127–134.
- Rimé, B., Mesquita, B., Boca, S., & Philippot, P. (1991). Beyond the emotional event: Six studies on the social sharing of emotion. *Cognition and Emotion, 5*(5–6), 435–465.
- Rimé, B., Páez, D., Kanyangara, P., & Yzerbyt, V. (2011). The social sharing of emotions in interpersonal and in collective situations: Common psychosocial consequences. In I. Nyklíček, A. Vingerhoets, & M. Zeelenberg (Eds.), *Emotion regulation and well–being* (pp. 147–163). New York, US: Springer.
- Schoebi, D., & Randall, A. K. (2015). Emotional dynamics in intimate relationships. *Emotion Review, 7*(4), 342–348.
- Walsh, C. M., Neff, L. A., & Gleason, M. E. J. (2017). The role of emotional capital during the early years of marriage: Why everyday moments matter. *Journal of Family Psychology, 31*(4), 513–519.
- Woods, S., Lambert, N., Brown, P., Fincham, F., & May, R. (2015). “I’ m so excited for you!” How an enthusiastic responding intervention enhances close relationships. *Journal of Social and Personal Relationships, 32*(1), 24–40.
- Yeung, N. C. Y., Mak, W. W. S., & Cheung, L. K. L. (2015). Conformity to the emotional–control masculine norm and psychological well–being among Chinese men in Hong Kong: The mediating role of stress appraisal for expressing tender emotions. *Psychology of Men and Masculinity, 16*(3), 304–311.
- Zaki, J., & Williams, W. C. (2013). Interpersonal emotion regulation. *Emotion, 13*(5), 803–810.

The Influence of Emotion Sharing and Perceived Partner Responsiveness on Intimacy Relationship Satisfaction

Yang Liu, Huang Miner

(Department of Psychology, Sun Yat-sen University, Guangzhou, 510006)

Abstract Purposes: as a social animal species, human have abundant emotions. When people come across emotional events, they have a desire to share these events and their emotions with others. Emotion Sharing can bring many positive effects, such as emotion recovery, pain relief, positive emotion enhancement and social fusion. Compared with other relationship types, more emotions are shared in romantic relationship, and which influences relationship satisfaction. Emotion can be divided into two types: positive emotion and negative emotion. Depending on if the emotion arises in social context, emotion divided into personal emotion and relational emotion. In the interpersonal process model of intimacy, perceived partner responsiveness is also an important variable: the mediation variable in this study. It refers to perceiving the understanding, care and appreciation of the listener. The more responsiveness one perceives from the partner, the more satisfied one becomes with the romantic relationship. It can create and maintain trust and intimacy in a relationship, increase the partner's confidence in accepting their feelings, meet the internal needs of interpersonal belonging, intimacy and secure attachment. According to interdependency theory, two partners in a romantic relationship are not independent individuals, they have a strong interdependence. This study treats a couple as an integral unit in data analysis. The method is used for exploring the influence of Emotion Sharing on romantic relationship. The influence of emotion valence on relationship between emotion sharing and relationship satisfaction remains largely unexplored. This study is aimed at exploring the influence of positive and negative emotion sharing on relation satisfaction in romantic relationships. The role of perceived partner responsiveness is also investigated.

Method: 155 romantic dyads participated in our study. They completed SSE scale, perceived partner responsiveness scale and intimacy satisfaction scale. We adopted Actor-Partner Interdependence Model (APMI) to verify actor effect, partner effect and mediation of perceived partner responsiveness.

Results: With positive emotion, the mediated actor effect was significant. Male positive emotion sharing significantly influenced their relationship satisfaction, which was fully mediated by perceived partner responsiveness. Female positive emotion sharing significantly influenced their relationship satisfaction, which was partially mediated by perceived partner responsiveness. Partner effect was partially significant. Male positive emotion sharing directly and positively influenced their partner's relationship satisfaction. However, female positive emotion sharing did not influence their partner's relationship satisfaction. With negative emotion, the mediated actor effect was significant. Male negative emotion sharing significantly influenced their relationship satisfaction, which was partially mediated by perceived partner responsiveness. Female negative emotion sharing significantly influenced their relationship satisfaction, which was fully mediated by perceived partner responsiveness. Partner effects were not significant.

Results showed that in romantic relationships, romantic partners were interdependent, Emotion Sharing influenced relationship satisfaction through perceived partner responsiveness. However, the influence of different emotions on relationship satisfaction differed between male and female. When couples shared positive emotions, women were more likely to be affected. In the process of emotion communication, both need to trust, understand and tolerate the counterpart. Only by doing this, romantic partners can be satisfied with their intimacy, and their relationship can healthily develop for a long time.

Key words emotion sharing, perceived partner responsiveness, intimacy relationship satisfaction, actor-partner interdependence model